

1) التمرين الأول : "كلما كان الفعل عاقلا، كان فعلا خيرا". أكشف عن إحدى ضمنيّات هذا القول.

الإنجاز	التمثلي المنهجي.
1) يتضمن القول إقرارا بالتلازم بين العقل والخير، فعلى قدر ما تستجيب أفعالنا لأوامر العقل تكو خيرة.	1) فهم الموقف المعلن في القول.
2) تطلب التعليلة الكشف عن إحدى ضمنيّات القول والمقصود بالضمنيّات	2) فهم المطلوب في التعليلة.
ما يفترضه القول من أوليّات تشكّل شرط إمكان صحته أي ما يسلم القول بصحته بشكل أوّلي (ضمني).	
3) يمكن القول إن:	3) تحديد المطلوب.
- الخير ليس قيمة خبريّة (أو)	
- الخير لا يتحدد وفق معايير اجتماعية (أو)	
- الفعل الأخلاقي يتحدد منطق العقل لا وفق منطق الانفعالات والرغبات (أو)	
- الخير قيمة كونية تتعالى عما هو نفعي.	

التمرين الثاني: "إن معرفة الذات تتحقق عبر الآخر"، حدد مفهوم الآخر في سياق هذا القول.

الإنجاز	التمثلي المنهجي
1) يتضمن القول علاقة تلازم شرطي بين معرفة من ناحية والآخر من ناحية ثانية، بحيث ليس يمكن للمرء معرفة حقيقة ذاته ووعيه بها إلا من خلال الآخر. 2) تحديد دلالة المفهوم على نحو سياقي لا تعني تقديم دلالة جاهزة او معجمية بل يجب تحديد دلالة "الآخر" ضمن العلاقة التي ينشئها القول بين معرفة الذات وبين الآخر.	1) فهم الموقف المعلن في القول. 2) فهم المطلوب في التعليم.
3) - استبعاد أن يُحيل الآخر على معنى العائق أو العرضي. - تحديد دلالة الآخر باعتباره شرط معرفة الذات بذاتها سواء تعيّن بوصفه ذاتا أخرى او عالما او جسدا او بنية إدراك....وان ذلك يقتضي تجربة معيشة في العالم ضمنها يكون الآخر ضروريا ليتحقق وعي الذات بذاتها.	3) تحديد المطلوب.

التمرين الثالث: النص + المهام.
 (1) المهمة الأولى: صغ إشكالية النص.

الإنجاز	التمشيّات المنهجية
(1) يسعى النص إلى الإجابة عن سؤال: هل يضمن نظام سيادي عالمي شروط المواطنة العالمية؟ وما هي شروط تحقق هذه المواطنة؟ (2) أطروحة النص: تشترط المواطنة إنتماء الفرد إلى بلد محدد، فيه تتحدد حقوقه وواجباته. الأطروحة المستبعدة: النظام السيادي العالمي ضمان لشروط المواطنة. (3) إمكانية أولى: هل يمكن للمرء أن يكون مواطناً عالمياً دون أن يكون مواطناً في بلده؟ وهل يحقّ لنا اعتبار المواطن العالمي بديلاً للمواطن بإقليم معيّن؟ وبأيّ معنى يستحيل النظام السيادي العالمي إلى مجال للقضاء على المواطنة ذاتها؟ إمكانية ثانية: ما المواطنة؟ هل يمكن للإنسان أن يحقق مواطنته في ظلّ وجود قوّة سيادية تحكم الأرض بأسرها أم أن المواطنة تشترط الانتماء إلى بلد معيّن؟ وبأيّ معنى يمثل النظام السيادي العالمي نهاية كل مواطنة؟	(1) تحديد السؤال الذي يجيب عليه النصّ. (2) تحديد الأطروحة المدعومة والأطروحة المدحوضة. (3) إنجاز المطلوب: صياغة الإشكالية.

(2) المهمة الثانية: قدّم شرطين من شروط المواطنة حسب النصّ.

الإنجاز	التمشيّات المنهجية
(1) أنظر المهمة الأولى. (2) - لفظ مواطن في علاقته بلفظ "عالمي" من جهة ولفظ "بلده" من جهة ثانية. - لفظ "الأرض" في علاقته بلفظ "التعدد والتنوع" - لفظ "نظام سيادي عالمي" في علاقته بلفظ "إقليم معيّن".	(1) ضبط الأطروحة المدعومة بوصفها مرمى الحجاج. (2) رصد المفاهيم المركزية للنص في سياق مسار الحجاج.

(3) – المواطنة تشترط الانتماء إلى بلد ما. - المواطنة لا تحدد بالانتماء إلى جماعة عالمية او إلى إنسانية بلا جنسيّة. - المواطنة مقترنة بالدولة/الأمة ذات السيادة على إقليم معيّن. - المواطنة تفترض الاعتراف للفرد بجملة من الحقوق ومطالبته بجملة من الواجبات تتحد وفق عقد بين الأفراد من جهة وفي علاقة بحدود إقليم معيّن من جهة أخرى.	(3) إنجاز المهمة.
--	--------------------------

(4) المهمة الثالثة: " إن وضع نظام سيادي عالمي هو أبعد من أن يكون شرطا مسبقا لمواطنة عالمية " قدّم حجة مدعّمة لهذا الموقف.

الإنجاز	التمشيات المنهجية
(1) – المواطنة العالمية ليست مقدّمة على المواطنة المحليّة. - خطورة القوة السيادية العالمية المحتكرة للعنف في غياب من يراقبها. - السيادة العالمية تلغي خصوصية التنوع والتعدد في مستوى الدول والأقاليم. - المواطنة تتحدد بعلاقة بين الحق والواجب ضمن حدود بلد معيّن. (2) – النظام السيادي العالمي يعبر عن نهاية كل حياة سياسية متعارف عليها ولا معنى للمواطنة خارج هذه الحياة السياسية. - النظام السيادي العالمي نفي لوجود نظم سيادية محليّة وهو بذلك نفي لحقّ الشعوب في السيادة على ذاتها وبالتالي لا معنى للإعتراف بحقوق المواطن في ظلّ عدم الاعتراف بحقّ شعبه في السيادة على نفسه.	(1) تحديد نظام الحجاج في النصّ. (2) إنجاز المهمة.

(1) السؤال الأول: هل في اختلاف البشر ما يغذي الصراع بينهم؟

العمل التحضيري/ التفكير	العمل التحضيري/ التخطيط
(1) فهم صيغة السؤال وتعيين المطلوب: - يفترض سؤال الموضوع أن الاختلاف بين البشر امر واقع (أعراق، ثقافات...) - ومطلوبه البحث فيم إذا كان هذا التعدد والتنوع في الخصوصيات والهويات سببا لتنامي أشكال الصراع بينهم. (2) قراءة مفاهيم السؤال وتحديد الدلالات. - مفهوم الاختلاف بين البشر: اعتبار الاختلاف بين البشر على مستوى الأفراد او الجماعات وتعيين هذا الاختلاف بوصفه تعددا وكثرة في مستوى الانتماءات العرقية والهويات الحضارية ومختلف مظاهر الرأس مال الرمزي للشعوب. - مفهوم الصراع: يؤخذ الصراع هنا بوصفه تباينا يقود إلى الصدام والذي يتخذ ضروبا مختلفة مثل الانغلاق والحذر من المختلف أو الهيمنة عليه والسعي إلى إقصائه أو تدميره. (3) بلورة الإشكالية ولحظات المعالجة. وذلك بالتساؤل عن أثر الاختلافات بين البشر على واقع العلاقة بينهم. - البحث في وجه اعتبار الاختلاف مدعاة للصراع (الشروط والمظاهر) - البحث في وجه اعتبار الاختلاف عامل توحيد لا صراع.	• مرحلة بناء المشكل: - التمهيد: بالانطلاق من واقع الصراع الذي يحكم علاقة الانسان بالإنسان والذي يتم رغم مساعي التوحيد وتمجيد الكونية. - الإشكالية: إمكانية أولى: إذا كان الاختلاف بين البشر واقعا، فهل يعمق هذا ضرورة علاقات الصراع بينهم؟ ألا يمكن للاختلاف ان يكون أساس لقاء مثمر يغذي مطلب التعايش؟ وما هي شروط إمكان ذلك؟ إمكانية ثانية: بأي معنى يكون الاختلاف بين البشر عامل تناحر بينهم؟ وما السبيل على تحويل الاختلاف من مبرر للصراع إلى أساس للوحدة؟ وهل يمكننا أن نفهم الوحدة لا على معنى التماثل بل على معنى وحدة الكثرة؟ • بلورة الموقف من المشكل المطروح. (1) لحظة أولى: بيان أسس القول بأن الاختلاف يغذي الصراع. - تحديد دلالة الاختلاف على معنى التنوع والتعدد والكثرة - بيان تجليات الاختلاف على مستوى الجنس والعرق والقيم والمعتقدات. - بيان مسوغات القول بأن الاختلاف مغذ للصراع: المركزية الثقافية، التعصب وما يمكن أن يقودا إليه من رفض للآخر وقتله. (2) لحظة ثانية: بيان ان الاختلاف عامل إثراء لا تغذية للصراع. - تجاوز منطق المركزية الثقافية والمفاضلة بين الثقافات. - التأكيد على قيمة الاختلاف بما هو سمة الوجود النوعي للإنسان.

- الثقة في الهوية الثقافية وفي قدرتها على التفاعل مع الآخر.
 - التأكيد على قيمة الحوار بديلا للعنف.
 - النظر إلى الاختلافات لا على أنها فروقات يجب القضاء عليها بل بوصفها تنوعات إبداعية.
- (3) لحظة ثالثة: استخلاص الموقف النهائي وبيان قيمته.
- تثمين واقع الاختلاف كشرط لتحقيق إنسانية الإنسان.
 - الإقرار بقيمة الاعتراف بالاختلاف بما هو أساس علاقات التسامح والاندماج.
 - الإقرار بأن الكثرة لا تنفي الوحدة وإن الاختلاف يفرض تحويل الصراع من تصادم للخصوصيات إلى صراع مشترك من أجل سلام دائم.

(2) السؤال الثاني: هل في اعتبار النماذج إهمالا للواقع ما يفضي إلى تخلي العلم عن الحقيقة؟.

العمل التحضيري/التخطيط.	العمل التحضيري/التفكير.
● مرحلة بناء المشكل: - التمهيد: تنزيل المشكل ضمن التحولات التي يشهدها العلم على مستوى مفاهيمه و مناهجه ومبادئه وما انتهى اليه ذلك من مراجعات ابستمولوجية. - الإشكالية: - إمكانية أولى: بأي معنى تقوم النمذجة على إهمال الواقع؟ وهل في ذلك ما يفيد تخلي العلم عن طلب الحقيقة؟ أم هو عادة بناء لمفهومها ومعاييرها؟ - إمكانية ثانية: أي علاقة بين النمذجة العلمية والواقع؟ وإذا اعتبرنا أن النماذج تتغافل عن الواقع، فهل في هذا ما يشرع للتظن على علاقة النمذجة بمطلب الحقيقة؟ وهل يفيد هذا التظن الدعوة إلى الزهد في الحقيقة؟ ● بلورة الموقف من المشكل: (1) لحظة أولى: بيان أسس القول بأن إهمال النماذج للواقع يفيد التخلي عن طلب الحقيقة. ● الوقوف عند مظاهر الإهمال. - تحديد دلالة النمذجة بما هي مسار إنتاج النماذج بوصفها تمثلات تطلب فهم الواقع - تحديد دلالة الإهمال بما هو فعل قصدي، ينجزه النمذج في علاقة بالواقع ضمن خطة ومشروع. - تأكيد أن آليات النمذجة تستند إلى الاختزال والتبسيط. - إبراز أن النماذج ليست اكتشافا لواقع معطى، بل هي بناء لواقع. - بيان أن النمذجة لا تطلب اكتشاف الحقيقة، أو أنها تعلن تخليها عن	(1) فهم صيغة السؤال وتعيين المطلوب. يفترض السؤال ان النمذجة ليست إخبارا عن الواقع ولا وصفا لحقيقة ما يحدث فيه، لي طرح بعد ذلك مهمة البحث في إمكان وجود علاقة لزوم (هل يُفْضي) بين اعتبار النمذجة إهمالا للواقع وبين الحكم بتخلي العلم عن الحقيقة وذلك على أساس التسليم بالربط بين الواقع والحقيقة. (2) قراءة مفاهيم السؤال وتحديد الدلالات. - النموذج: بوصفه تمثلا مبسطا لواقع بهدف فهمه والتحكم فيه، ولما كان كذلك فإنه يقوم على تمثيل الأنساق الطبيعية والاصطناعية بطريقة إبداعية لا تدعي تطابقها مع الواقع (استراتيجيا الإهمال). - الواقع بوصفه بناء عقليا لا معطى واقعي. - الحقيقة باعتبارها مطلب العقلانية العلمية في سعيها إلى إنتاج معرفة موضوعية، كونية. (3) بلورة الإشكالية ولحظات المعالجة. - إذا سلمنا بأن النمذجة، كصيغة متقدمة في إنتاج المعرفة العلمية، إهمال للواقع على أساس ما يتسم به العلم من تجريد في مسار إنتاجه للحقيقة ، فإن المشكل يتعين كبحث في مدى وفاء العلم في صيغته المتقدمة لمطلبه أي الحقيقة. (أ) مبررات القول بتخلي العلم عن الحقيقة على أساس إهماله للواقع. (ب) النمذجة كصياغة جديدة لمنزلة الحقيقة العلمية ضمن بنية جديدة للعقل العلمي.

الحقيقة بما هي حكم مطابق للواقع
ونهائي اليقين.

(2) لحظة ثانية: بيان أن النمذجة ليست تخلية
عن الحقيقة، بل هي مراجعة لمفهومها
ومنزلتها.

- استبدال الحقيقة المطلقة والنهائية
بالحقيقة المفتوحة، بالنظر إلى مرونة
النماذج في علاقة بالسياق من جهة
وببعدها التداولي من جهة ثانية.

- الانتقال من الحقيقة القائمة على
الاكتشاف والمطابقة إلى الحقيقة بما
هي بناء والقائمة على معيار الملاءمة
والصلاحية.

- النمذجة معرفة موجهة نحو الفعل
والحقيقة ليست سوى الفعل نفسه.

(3) لحظة ثالثة: استخلاص الموقف النهائي
وبيان قيمته.

- تأكيد قيمة النماذج بما هي فهم من
اجل الفعل.

- بيان أن مشكل النمذجة لا يكمن في
تخليها عن الحقيقة من عدمه فحسب
وإنما في المسؤولية الأخلاقية للنموذج،
بالنظر إلى التداخل ما بين العلمي
والسياسي والاقتصادي.

- بيان أن النمذجة ومن خلال قطعها مع
براديجم الاكتشاف ومعيار المطابقة
مكنت العلم من آفاق جديدة للتطور
،دون حمل ذلك على معنى الريبيّة.